



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
 Dr. Franje Tuđmana 35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, OIB:39670464653, po sutkinji Ani Markač, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom MOTONAUTIČKI KLUB ZADAR NAUTICA, Zadar Ivana Danila 4, OIB:62566255732, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-425/15-8 od 24. ožujka 2016., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, nadalje SZ), dana 15. srpnja 2016.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-425/15-8 od 24. ožujka 2016. i predmet se vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem točkom I. izreke otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom 24. ožujka 2016. u 14,10 sati, za stečajnog upravitelja je točkom II. izreke imenovan Vencel Čuljak iz Osijeka, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak te je točkom IV. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra. Prema obrazloženju sud je proveo postupak po zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijske agencije, Regionalnog centra Split, Podružnice Zadra od 3. studenog 2015., s obzirom na činjenicu da je dužnik na dan 2. listopada 2015. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 585,38 kn te s obzirom na činjenicu da prema podacima dostavljenim od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih.

Sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. SZ, te je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, a kako u rokovima propisanim odredbom čl. 431. SZ-a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik. U žalbi u bitnom navodi da ne postoje razlozi za pokretanje i zaključenje ovog postupka i to iz razloga jer da dužnik nije niti prezadužen, niti kod njega da postoji nesposobnost za plaćanje. Kao dokaz svojih tvrdnji isti je dostavio potvrdu FINA-e iz koje je razvidno da ne postoje njegove nepodmirene obveze, odnosno da je sposoban za plaćanje i da je sve svoje obveze podmirio.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. St. 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je predmetno rješenje nepravilno i nezakonito.

Iz spisa proizlazi da je, postupajući po zahtjevu FINA-e od 3. studenog 2015., ovaj sud 27. siječnja 2016., a na temelju čl. 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova sudu podnese

javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i vјerоvnikі dužnika, da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate pređujem za namirene troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a. Predmetni oglas objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 28. siječnja 2016.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predviđivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vјerоvnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne pređujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema čl. 431. St. 2. SZ-a u slučaju iz st. 1. tog čl. Sud će po službenoj dužnosti donijeti rјešenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286.-292. SZ-a.

S obzirom na to da osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, niti je itko od vјerоvnikа dužnika u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio pređujem za namirenje troškova stečajnog postupka, a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, prvostupanjski je sud primjenom odredbe čl. 431. i 432. SZ-a donio pobijano rјešenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad uvodnom označenim dužnikom.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravno osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslјjeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Žalbeni navodi kojima se ukazuje na to da dužnik od 1. veljače 2016. više nije bio blokiran od utjecaja su na pravilnosti i zakonitost pobijanog rјešenja, jer, iako su procesne pretpostavke za donošenje takvog rјešenja bile ispunjene u određeno vrijeme dok je dužnik još bio u blokadi, a međuvremenu je ta zakonska pretpostavka očito otpala (to je vidljivo iz Očevidnika o danima insolventnosti koji je izdala FINA), što znači da u trenutku donošenja pobijane odluke, a to je 24. ožujka 2016. kada više nije bilo moguće donijeti rјešenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, tj. došlo je do obaranja zakonske predmnijeve dužnikove nesposobnosti za plaćanje. Prema ocjeni ovog suda intencija zakonodavca prilikom propisivanja pravila koja je ovaj sud primijenio prilikom donošenja pobijanog rјešenja bila je u tome da se sankcioniraju i sudskog registra brišu oni trajno blokirani pravni subjekti koji ne podmiruju obveze i pokazuju pasivnost, dok je u konkretnom slučaju riječ o pravno subjektu koji je doduše naknadno podmirio dospjele obveze, a to je učinio prije donošenja pobijanog rјešenja, te više nije u blokadi i namjerava nastaviti s poslovanjem.

Zbog tog je pobijano rјešenje nezakonito, te je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. u vezi čl. 10. SZ-a).

U Zadru 15. srpnja 2016.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Merlina Klišmanić



Sutkinja
Ana Markač, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rјešenja može se podnijeti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave pisanog otpravka istog, putem ovog suda u 3 (tri) istovjetna primjerka (čl. 12. i čl. 19. SZ-a). O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. stečajnom dužniku
2. e-Oglasna ploča suda
3. u spis.